

- Vi imødekommer invitationen til at drøfte civilsamfundspuljen i CISU.
- *Vores overordnede opfattelse er at materialet der er fremsendt til at give input på, er skrevet i så generelle og overordnede vendinger, at det er svært at give substantiel respons på. Djævelen ligger i detaljen og den er der ikke meget af. Til gengæld er der meget at sige til processen.*
- Helt grundlæggende er det vores anbefaling man udvider processen, og kobler den sammen med en involverende strategiproces der kan samle og styrke CISU, dens medlemmer og brugere samt sikre en strategisk forankring af puljemodaliteterne. Den nuværende strategi løber i perioden 2022-25 og vi foreslår derfor at en reform af CISUs puljer kobles med en eventuel reform af puljerne.
- De globale forandringer og mega-trends er af en anderledes voldsom karakter end vi har oplevet i flere årtier. Det fordrer at vi yderligere styrker kompetencer og strukturer der understøtter organisatorisk agility. Udsynet, analysen og fremskrivningen af de globale trends og det strategiske arbejde i den forbindelse er således bydende nødvendige opgaver for CISU, medlemmerne og brugerne. Det er opgaver der helt åbenlyst bør komme forud for en eventuel puljereform.
- Det er vores forståelse at der er truffet en beslutning om at reformere civilsamfundspuljen. Desværre har der ikke været en åben og inkluderende proces forud for denne beslutning. Det oplever vi som et overraskende og beklageligt brud med CISU sædvanlige deltagerorienterede praksis.
- Vi henviser også til de kommentarer der blev delt med CISU af programorganisationerne forud for CISUs brugermøder og supplerer med nedenstående. Det bemærkes at disse input ikke bør opfattes som en stiltiende accept af oplægget i øvrigt.
- Det fremgår af oplægget at der har været *'analyses, experiences, and ongoing conversations between and among the users of the Civil Society Fund, the CISU board members, the assessment committee and consultants, the secretariat, as well as external resource persons*. Der er ikke delt nogen former for invitation, dokumentation eller baggrundsdokumenter til eller fra denne proces.
- Det fremgår af oplægget at CISU *'recognize the financial pressure on the CSF'* og på mødet mandag den 26. februar blev det fremlagt som central udfordring at der gives afslag til støtteværdige ansøgninger. Det fremgår også af oplægget at *'this reform is not an exercise that will bring more funding into the CSF'*. Dette udviser efter vores opfattelse en manglende rettidig omhu i forhold til et helt afgørende element for organisationerne. Næmlig finansiering. Det bør prioriteres af CISU forud for en eventuel puljereform.
- Modellen der fremlægges, er en *'selvfinansieringsmodel'*. Der argumenteres ikke for denne model i oplægget. Hvad er analysen? Hvilke andre muligheder er overvejet og undersøgt?

- Hvilke drøftelser har der været med UM? Hvad er perspektiverne for at udvide puljen med yderligere midler? Er vores position overfor UM ved at blive for svag, og er der i givet fald behov for radikalt anderledes og markant fortalervirksomhed og positionering overfor UM og FT?
- Oplægget sammenholder ikke den nuværende puljestruktur med den forslåede struktur. For et umiddelbart blik synes reformen ikke tilføre noget afgørende kvalitativt nyt til puljen. En del af de justeringer der foreslås kan gennemføres umiddelbart indenfor den eksisterende puljestruktur, herunder fleksibilitet og lokalt lederskab.
- Vi minder om at 'lokalt lederskab' blev introduceret i 2022 på baggrund af Danida's How-To Note on Danish Support for Civil Society. I CISU Guidance Note (sept. 2022) fremgår det at det er *'very much in line with both Civil Society Fund guidelines and Danida's approach and purpose of supporting civil society.'* Det kan derfor næppe i sig selv udgøre en motivation for at gennemføre denne reform.